Дело № 5-0842-2603/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

г. Сургут 04 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Ачкасова Е.В., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 302, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Андреева Игоря Сергеевича, ... года рождения, уроженца ... гражданина РФ, ВУ ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., работающего в ...

 У С Т А Н О В И Л:

Андреев И.С. 29.03.2025 в 11 час. 40 мин. на автодороге по ул. Можайская, д. 54 г. Москва, в нарушение п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации правил дорожного движения РФ, управлял транспортным средством Мерседес Бенц г/н ..., на котором заведомо были установлены подложные государственные регистрационные знаки, в результате чего, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ - управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

# При рассмотрении дела об административном правонарушении привлекаемый, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не присутствовал, ходатайство об отложении судебного заседания не заявлял, представил письменные пояснения по делу. При таких обстоятельствах и на основании ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

# Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 2.3.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (с изменениями и дополнениями), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения ПДД РФ, на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

Согласно п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (в ред. постановления Правительства РФ от 30.09.2008 г. N 732) запрещается эксплуатация транспортных средств без укрепленных на установленных местах регистрационных знаков, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

В [п. 4](https://arbitr.garant.ru/#/document/72280274/entry/4) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации действий лица по ч. 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) [ст. 12.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122) КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки: не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены); изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака; соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Вина в совершении административного правонарушения доказана:

- протоколом об административном правонарушении, согласно которого Андреев И.С. 29.03.2025 в 11 час. 40 мин. на автодороге по ул. Можайская, д. 54 г. Москва, в нарушение п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации правил дорожного движения РФ, управлял транспортным средством Мерседес Бенц г/н ..., на котором заведомо были установлены подложные государственные регистрационные знаки, в результате чего, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ;

- рапортом сотрудника полиции, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения;

- объяснениями Андреева И.С., согласно которым управлял транспортным средством Мерседес Бенц г/н ..., о том, что на ТС выданы новые госномера не знал;

- копией свидетельства о регистрации ТС Мерседес Бенц;

- протоколом об изъятии вещей и документов от 29.03.2025;

- справкой о месте нахождения изъятых государственных регистрационных знаков;

- карточкой учета ТС, согласно которой гос. регист. знак ... выдан 17.09.2024 на ТС Мерседес Бенц, собственник Реут К.А.;

- карточкой учета ТС, согласно которой на ТС Мерседес Бенц, собственник ООО Центр 04.12.2024 выдан гос. регист. знак ...;

- копией ПТС.

Кроме того, судом изучены: копия водительского удостоверения; копия паспорта; список нарушений; письменные пояснения Андреева И.С.; копия договора возмездного оказания услуг от 16.01.2025; выписка из ЕГРЮЛ; копия свидетельства о заключении брака; копия свидетельства о рождении; копия справки; график погашения кредита и уплаты процентов; копия диплома; копия доверенности; копия паспорта; определение о передаче дела об административном правонарушении.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд признаёт их относимыми, допустимыми и достоверными, полученными с соблюдением требований КоАП РФ и нашедшими своё объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Совокупность доказательств позволяет суду сделать вывод о виновности Андреева И.С. в совершении данного административного правонарушения.

Доводы Андреева И.С. об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, изложенные в письменных пояснениях, мировой судья признает несостоятельными.

В материалах дела имеется копия паспорта транспортного средства ..., свидетельства о регистрации транспортного средства ..., согласно которым Мерседес Бенц чёрного цвета, VIN ..., на 29.03.2025, то есть на дату совершения административного правонарушения, имеет государственные регистрационные знаки ....

Таким образом, суд приходит к выводу, что у Андреева И.С. имелась возможность для сличения данных о государственных регистрационных знаках автомобиля, указанных в паспорте транспортного средства, свидетельстве о регистрации транспортного средства с непосредственно установленными на транспортном средстве, каких-либо препятствий этому установлено не было. Однако, Андреев И.С. указанные выше обязанности водителя выполнил не в полном объёме.

Действия Андреева И.С. подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, как управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, суд признает повторность совершения однородного правонарушения.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, судьей, органом, должностным лицом, уполномоченным решить дело об административном правонарушении от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, отсутствием вреда и тяжких наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, КоАП РФ не ограничивает применение ст. 2.9. КоАП РФ и не устанавливает конкретные нормы, к которым указанная статья не может быть применена.

Норма ст. 2.9. КоАП РФ является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным. Тем самым подтверждается допустимость применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении как материальных, так и формальных составов административных правонарушений, а также в отношении как физических, так и юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Так, при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении Андреева И.С. судом изучен и учтен характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя в данном событии, а также размер вреда и тяжесть наступивших последствий, не представляющих существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

А именно, при назначении наказания суд учитывает, что в материалах дела отсутствуют сведения о тяжести последствий и степени угрозы охраняемых правоотношений в области безопасности дорожного движения, кроме того, судом учитывается, что правонарушение не повлекло причинение вреда и никаких последствий.

При этом судом учитываются конкретные обстоятельства совершения правонарушения, а именно тот факт, что водитель Андреев И.С. управлял транспортным средством с подложными государственными регистрационными знаками, принадлежащим ООО «Центр».

Андреев И.С., согласно материалам дела, является менеджером по продажам автомобилей в автосалоне компании ООО «Содействие», где осуществляет деятельность на основании договора № 16/01/25 возмездного оказания услуг от 16.01.2025. В соответствии с условиями указанного договора Андреев И.С. осуществляет консультирование клиентов в автосалоне, демонстрацию автомобилей, проведение тест-драйвов; контролирует процессы оформления проданных автомобилей, постановки на учет, подготовки к выдаче, установки дополнительного оборудования, оказывает иные услуги.

Из представленных Андреевым И.С. письменных пояснений следует, что ООО «Центр» является партнерской компанией для ООО «Содействие», и занимается продажей легковых автомобилей. 04.12.2024 внесены изменения в регистрационные данные автомобиля Мерседес Бенц GL500. Перерегистрацией транспортного средства занимался Фомин Р.В., который не поменял на автомобиле государственные регистрационные знаки, поставив его на стоянку.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о возможности квалифицировать совершенное Андреевым И.С. правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.2 КоАП РФ, как малозначительное, освободив его в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.

Таким образом, с учетом характера совершенного деяния, отсутствием вреда и тяжких наступивших последствий, суд считает возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 29.09-29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Квалифицировать совершенное Андреевым Игорем Сергеевичем правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, как малозначительное.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Андреева Игоря Сергеевича прекратить, объявив устное замечание в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

 Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд путем подачи жалобы в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

 Копия верна

 Мировой судья Е.В. Ачкасова